



COLUMN 21 oktober 2023 - Amare

Drie gemeenteraadsverkiezingen achter elkaar stond elke keer hetzelfde onderwerp centraal, of het nu het Spuiforum, het OCC of Amare werd genoemd. Drie keer vier is twaalf jaar beroering rond de gemeentelijke bouw van een cultuurcentrum waarin ook de rijksopleiding van het Conservatorium onderdak zou krijgen.

Een actiegroep Spuiforum-Krankjorum weerlegde keer op keer het cijfermateriaal van de wethouders, ze boden 10.000 handtekeningen onder een petitie aan de burgemeester, ze schreven een zwartboek, krantjes, ingezonden stukken en spraken iedere keer in met inhoudelijke argumenten en weerleggingen met feiten.

Het maakte niets uit: de gemeenteraad bestaat uit twee machtsblokken en de meerderheidscoalitie misbruikt haar raadsleden als klapvee om de wil van de wethouders door te drukken. Drie raadsleden van coalitiepartijen hebben zich daartegen verzet bij het Spuiforum, ze zijn tranen toe onder druk gezet door hun fracties en wethouders om mee te stemmen. Mevrouw Rambaran van het CDA, de heren Dander en Verspuij van D66 en PvdA gaven hun verzet op en keerde de politiek de rug toe.

Nu is Amare opgeleverd te midden van een opgebroken puinhoop van bestrating en leidingen; en we zouden wel gek zijn als we niet zouden profiteren van de fijne voorstellingen van dansers en musici in die sfeerloze doos aan het Spui.

Maar het aantal voorstellingen en het aantal bezoekers lijkt in de verste verte niet op de beloftes van de toenmalige wethouders. De exploitatie is een financieel drama aan het worden voor de gemeente en de vraag is natuurlijk of dit eigenlijk niet beter te voorspellen zou zijn geweest. Of meer geld naar een betere programmering moet is een interessante kip/ei puzzel voor later.

De gemeenteraad heeft voor het eerst in haar bestaan een eigen onderzoekscommissie ingesteld die de omstreden totstandkoming van Amare/OCC/Spuiforum heeft onderzocht. Wat wist het college eigenlijk, wat wisten de verantwoordelijke wethouders, ambtenaren en ingehuurde adviseurs en wat hebben ze al die tijd voorgespiegeld aan de raad om de besluitvorming te sturen?

Er ligt nu een rapport van meer dan 800 pagina's en de conclusies zijn niet mals. De gemeenteraad is niet volledig geïnformeerd en op doorslaggevende aspecten misleid. De wethouders deden alsof er nog sponsors waren, ze deden alsof het KC de gevraagde huur kon betalen, de wethouders legden voor komende 40 jaar een lage huur vast voor het KC maar gaven tijdens de bouw aan dat KC nog gratis 5000 vierkante meter oppervlak: een cadeau van pakweg 67 appartementen aan een rijksopleiding.

De wethouders sloegen bovendien alle waarschuwingen in de wind die uit de ambtenarij kwamen, waarschuwingen van de publieke tribune, uit de krant en uit de raadszaal werden weggewuifd. De onderzoekscommissie komt tot de slotsom dat het belang van de stad onvoldoende is aangetoond bij dat hele Spuiforum/OCC/Amare en dat wethouders daarmee hun privé droom hebben doorgedruwd op kosten van de Haagse burgers.

Nu zittende wethouders zaten erbij en zijn mede schuldig hieraan: wethouder Robert van Asten was één van de drijvende raadsleden om de DBM aannemingsconstructie door te duwen die -naar nu blijkt- oorzaak van veel kostenoverschrijdingen is geweest. Wethouder Saskia Bruines was al wethouder in 2017 toen het OCC is opgetuigd. Ze waren beide verantwoordelijk voor het onder de pet houden van heel stukken en ze zijn beide medeverantwoordelijk voor het nog vijftig jaar geheim houden van veel collegestukken die politieke carrières van die wethouders in gevaar kunnen brengen. Onze kleinkinderen kunnen pas te weten komen wat zich in deze collegeperiodes werkelijk heeft afgespeeld.

En beide D66 wethouders van Asten en Bruines zijn nu medeverantwoordelijk voor de stiekeme verkoop van de stadhuisgarage: om alsnog extra geld naar Amare te sluizen buiten het zicht van de onderzoekscommissie en de gemeenteraad.

Onder de streep is er volgens het rapport uiteindelijk bewezen dat er sprake was van bewuste misleiding, fraude en het niet informeren van onwelgevallige harde cijfers. Dat is een strafrechtelijk misdrijf waarvan de vraag is in hoeverre ingehuurde adviseurs, ambtenaren of wethouders de daders zijn geweest. Drie raadsverkiezingen achter elkaar is Spuiforum/OCC/Amare de spil geweest van de al maar groeiende weerzin van de Haagse bevolking tegen de gladde praatjes van folderende raadsleden en hun immer lachende wethouders. Ons stadsbestuur is daarbij geen haar beter dan het landsbestuur dat zaken op hun beloop laat, waar vervuilende bedrijven zelfs staatssteun ontvangen en waar toeslagenschandalen onopgelost blijven.

De actiegroep Spuiforum Krankjorum gaat aangifte doen tegen twee wethouders die de stad gemanipuleerd hebben en ons Amare in de mag gesplitst hebben. Er wordt een strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie gevraagd –wethouders zijn wel voor minder van hun bed gelicht. En er wordt een civielrechtelijke procedure gestart omdat de wethouders een onrechtmatige daad jegens de Haagse bevolking hebben begaan. Er wordt een schadecompensatie verlangd voor de burgerij. We gaan zien of over twee jaar Amare weer een splijtzwam in de verkiezingen zal zijn. Tot die tijd genieten van voorstellingen –het ligt niet aan de dansers en musici!